



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 326/2017-18

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 4. júla 2017 o sťažnostiach obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia jej základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Košiciach a jeho uzneseniami sp. zn. 6 Co 166/2016 z 27. júna 2016 (Rvp 13239/2016), sp. zn. 6 Co 186/2016 z 27. júla 2016 (Rvp 13240/2016), sp. zn. 5 Co 57/2016 z 29. júla 2016 (Rvp 13556/2016), sp. zn. 1 Co 786/2015 z 22. júla 2016 (Rvp 13557/2016), sp. zn. 1 Co 757/2015 z 22. júla 2016 (Rvp 13558/2016), sp. zn. 11 Co 316/2015 z 3. augusta 2016 (Rvp 13559/2016), sp. zn. 6 Co 158/2016 z 12. júla 2016 (Rvp 13560/2016), sp. zn. 2 Co 336/2015 zo 7. júla 2016 (Rvp 13561/2016), sp. zn. 11 Co 172/2016 z 27. júla 2016 (Rvp 13562/2016), sp. zn. 3 Co 229/2016 zo 16. júna 2016 (Rvp 13563/2016), sp. zn. 5 Co 398/2015 z 30. júna 2016 (Rvp 13755/2016), sp. zn. 5 Co 374/2015 z 30. júna 2016 (Rvp 13756/2016), sp. zn. 5 Co 396/2015 z 30. júna 2016 (Rvp 13757/2016), sp. zn. 5 Co 584/2015 z 19. júla 2016 (Rvp 13758/2016), sp. zn. 3 Co 352/2015 z 9. júna 2016 (Rvp 13759/2016), sp. zn. 6 Co 23/2016 z 12. júla 2016 (Rvp 13760/2016), sp. zn. 5 Co 576/2015 z 9. augusta 2016 (Rvp 14281/2016), sp. zn. 11 Co 284/2016 z 21. júla 2016 (Rvp 14282/2016), sp. zn. 11 Co 262/2016 z 27. júla 2016 (Rvp 14283/2016), sp. zn. 6 Co 190/2016 z 27. júla 2016 (Rvp 14284/2016), sp. zn. 6 Co 204/2016 z 30. augusta 2016

(Rvp 14549/2016), sp. zn. 5 Co 669/2015 z 25. augusta 2016 (Rvp 14550/2016), sp. zn. 5 Co 667/2015 z 25. augusta 2016 (Rvp 14551/2016), sp. zn. 3 Co 470/2015 z 25. augusta 2016 (Rvp 14785/2016), sp. zn. 2 Co 366/2016 z 25. augusta 2016 (Rvp 14786/2016), sp. zn. 11 Co 335/2015 z 24. augusta 2016 (Rvp 14894/2016), sp. zn. 5 Co 598/2015 z 20. septembra 2016 (Rvp 14895/2016), sp. zn. 2 Co 695/2015 z 31. augusta 2016 (Rvp 14896/2016), sp. zn. 11 Co 592/2015 z 31. augusta 2016 (Rvp 14897/2016), sp. zn. 11 Co 574/2015 z 31. augusta 2016 (Rvp 14898/2016) a sp. zn. 6 Co 157/2016 z 26. septembra 2016 (Rvp 14899/2016) takto

r o z h o d o l :

Konanie z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. III. ÚS 326/2017-8 zo 16. mája 2017 rozhodol o spojení 31 sťažností obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“) na spoločné konanie vedené pod sp. zn. III. ÚS 326/2017 a zároveň uložil sťažovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 930 € za podané ústavné sťažnosti, ktorými namietala porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Košiciach a jeho uzneseniami uvedenými v záhlaví tohto rozhodnutia.

2. Súdny poplatok bol sťažovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o jej viac ako desiatu sťažnosť, a v predchádzajúcich skutkovo a právne obdobných sťažnostiach bola sťažovateľka neúspešná. Sťažovateľka bola podľa uvedeného uznesenia povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

3. Z poštovej doručanky, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. III. ÚS 326/2017, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo sťažovateľke prostredníctvom právneho zástupcu doručené 7. júna 2017. Sťažovateľka súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti v ustanovenej lehote nezaplatila.

4. Podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo Trestného poriadku.

5. Podľa § 110 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi.

6. Podľa § 35 ods. 4 prvá veta zákona o ústavnom súde ak navrhovateľ súdny poplatok v lehote určenej ústavným súdom nezaplatí, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže sťažovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu nezaplatila súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. júla 2017